



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
№: У-454
Дата на извеждане: 26.09.2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КП-853-03-50
Дата: 26.09.2018 г.

На Ваш изх. № КП-853-03-50
от 17.09.2018 г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с Ваше писмо с изх. № КП-853-03-50/17.09.2018 г. приложено Ви изпращам Становище на Търговската колегия на Върховния касационен съд по законопроект за изменение на Търговския закон № 702-01-48, внесен от Министерския съвет.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ЛОЗАН ДАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД



ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
булевард "Регистратура" - 4
Вк. № А-352
Дата на подаване: 25.09.2018
Пощ. клеймо

**Становище
на Търговската колегия на Върховния касационен съд**

по законопроект за изменение на Търговския закон № 702-01-48

По предложените в този законопроект изменения на Търговския закон и по-конкретно - в частта за отпадането на акции на приносител и замяната им с поименни, както и за отпадането на временните удостоверения, принципното си становище, че няма пречка и че процедурата по замяна не касае съдебното производство, становище сме изразили в началото на м.10.2017 год. по повод предходен законопроект за изменението на § 13 ал.1 вр. § 11 ал.2 от Преходните и заключителни разпоредби.

Акциите са ценна книга и материализират правата върху капитала на акционерното дружество. Временните удостоверения не са самостоятелен/различен вид ценна книга, доколкото удостоверяват до момента на издаване на акциите правото те да бъдат получени. Т.е. временното удостоверение няма самостоятелно правно значение извън акциите, правата върху които материализира и следва съдбата им. Всяка промяна по отношение на акциите (промяна на вида или номинала, обезсилване и пр.) води до аналогична промяна на временното удостоверение.

От това следва, че в обхвата на § 11 ал.1 от ПЗР на законопроекта следва да се включат и временните удостоверения.

В редакцията на § 13 ал.3 от Преходните и заключителни разпоредби редът наистина би следвало да се прецизира. Прецизирането се налага, защото чл.252 ал.1 ТЗ предвижда различен процесуален ред:

а/ охранително производство – заявление при настъпване на определени обстоятелства (хипотезите на т.1, 2, 3 и т.7);

б/ исков ред – хипотезите на т.4, 5 и 6.

Всъщност, от компетентността на законодателя е да прецени дали при неизпълнение на задължението за замяна на акциите/временните удостоверения, което е свързано и със задължение за промяна на устава относно вида на акциите – чл.165 т.3 ТЗ, препращането ще е към исковото или към охранително производство, предвидени в чл.252 ал.1 ТЗ.

25.09.2018 год.

**Ръководител на Търговска колегия
на Върховния касационен съд:**

/съдия Дария Гроданова/